

贫困农村地区婴幼儿社交情绪发展现状及 风险因素分析*

李珊珊¹ 王博雅¹ 岳爱^{1**} 张念蕊¹ 罗仁福² 史耀疆¹

(¹ 陕西师范大学教育实验经济研究所, 西安 710119; ² 北京大学现代农学院, 北京 100871)

[摘要] 社交情绪作为儿童早期发展的重要内容,是儿童将来形成健康人格和良好适应性的基础。针对贫困农村地区0~3岁婴幼儿,本研究使用分层抽样的方法随机抽取1644名婴幼儿,通过《年龄与发育进程:社交情绪》量表评估婴幼儿社交情绪发展水平,结果表明样本中有将近一半(45.2%)的婴幼儿存在社交情绪发展滞后问题,影响婴幼儿社交情绪发展的因素主要集中在两个方面:一是婴幼儿自身特征,贫困农村婴幼儿社交情绪发展滞后比例随年龄的增长逐渐扩大,早产儿和头胎婴幼儿的社交情绪发展水平更低,但未发现男童与女童在社交情绪发展方面存在差异;二是家庭特征因素,母亲在婴幼儿社交情绪发展中扮演了重要的角色,家庭经济情况和监护人的养育行为对促进婴幼儿社交情绪发展也有重要作用。为促进贫困农村地区婴幼儿社交情绪健康发展,需要国家加大对农村儿童早期发展的投入,加强针对贫困农村地区的养育信息宣传,从根本上改善农村婴幼儿养育现状。

[关键词] 早期发展;社交情绪;贫困农村儿童

DOI:10.13861/j.cnki.sece.2018.04.002

一、问题提出

社交情绪作为儿童早期发展的重要组成部分,是形成健康人格特征和良好适应性的基础,^[1]也关乎其未来的社会性发展水平。^[2]根据社交情绪的定义,^[3]可以将社交情绪分为两部分,一部分是社交,是指使某人得以与同龄人、兄弟姐妹、父母和其他成年人建立和从事积极互动行为的一系列行为;另一部分是情绪能力,情绪具备帮助个体与外界建立、维持和改变关系的功能。社交能力和情绪能力之间存在着明确的关联,但两者的结构有所区别。两者在发育能区与行为过程中存在重叠,但是又侧重不同方面。博斯特(Bost)等人的研究提出,为了全面和详细地理解婴幼儿的行为,可以将社交和情绪能力划分为两个领域,但是需要注意的是两个领域之间有重叠,仅仅研究某一个方面不能涵盖社交和情绪能力的多样性。^[4]良好的社交情绪能力是指人可以良好地调控自己的情绪,以自己和他人都能接受的方式进行社会交往,能够管理自己的情绪和社交行为的孩子被视为社交情绪发展良好的孩子,而那些社交或情绪行为不恰当和不能被所在的家庭或周围环境接受的孩子通常被视为社交情绪发展存在问题的孩子。

儿童早期是社交情绪能力发展的一个关键时期。^[5]在0~3岁婴幼儿阶段,社交情绪的发展已经出现分化,^[6]并且能够很好地预测儿童未来的学业表现和收入情况。^[7]发展组织结构理论以及边缘偏离

稿件编号:201708290001,作者第一次修改返回日期:2017-11-22,作者第二次修改返回日期:2018-01-02

* 基金项目:中央高校基本科研业务费专项资金资助(编号:2017TS054),高等学校学科创新引智计划资助(编号:B16031),国家自然科学基金项目(编号:71703083)

** 通讯作者:岳爱,陕西师范大学教育实验经济研究所讲师,博士,E-mail:yueai@163.com

理论表明,^[8]当重要的社交情绪、认知等过程不能有意义地整合为更高级的复杂功能时,发育轨迹就会偏离正常轨道。也就是说,出现在生命早期的问题或不恰当的社会学习将可能导致日后持久的、较严重的问题。习惯性的、根深蒂固的社交和情绪问题非常难以改变,甚至可能越来越严重。^{[9][10]}而且儿童的不良行为,如攻击等,具有长期的稳定性,儿童早期的攻击性行为发生率对青春期乃至成人期的攻击性行为都有很高的预测作用。

基于0~3岁婴幼儿社交情绪早期发展的重要性,西方国家已经有很多学者针对这一主题开展研究,致力于通过识别婴幼儿存在的社交情绪发展问题,探索出合理的干预方案,以提高婴幼儿社交情绪发展水平。拉希尔(Rahil)等人的研究是通过探索早期干预以改善美国6~36个月的婴幼儿社交情绪发展。该研究使用《年龄与发育进程问卷:社交情绪》(ASQ:SE)问卷识别出22.4%的6~36个月的样本婴幼儿存在社交情绪发展风险,其中超过80%是非洲裔或者西班牙裔,然而通过早期干预可以使这一情况得到改善。^[11]还有研究发现贫穷会阻碍婴幼儿社交情绪的发展,^[12]在美国的低收入家庭中,四分之一的学龄前儿童存在社交情绪风险问题,可能是因为贫穷会影响母亲的焦虑、抑郁和暴力倾向的程度,而儿童的社交情绪发展很大程度上与父母的心理健康有关。^[13]艾琳(Erin)于2015年发表的文章发现美国城市地区大约只有16%的儿童患有社交情绪等心理问题,这一比例低于拉希尔(Rahil)等人的研究。^[14]事实上,美国婴幼儿的社交情绪发展障碍常见于生活在贫困地区的非洲裔美国儿童,这与美国本身作为一个移民国家有很大关系。^[15]

不容乐观的是,包括中国在内的很多发展中国家有大量的婴幼儿存在早期发展严重滞后的问题。^{[16][17]}《柳叶刀》杂志在2011年刊登的儿童早期发展系列文章指出,发展中国家有超过200万的0~5岁儿童在成长过程中潜能未被完全激发,在社交情绪发展等方面也存在问题。2016年,《柳叶刀》关于推动儿童科学发展的系列报告指出:在墨西哥,有18%的5岁以下儿童存在发育欠佳等问题,并且各州、各市之间差异较大。针对我国城市地区的一些研究发现我国儿童的社交情绪发育同样存在一定的问题。^{[18][19][20]}如:根据张建端在我国14个大中城市针对1~3岁婴幼儿所做的研究发现,随着婴幼儿年龄增加,其社会性情绪失调的问题也会增多。而贫困农村地区4~6岁儿童在社会交往能力、自我管理等方面远远落后于城市同年龄阶段儿童,^[21]社交情绪发展水平整体偏低,越来越多生活在贫困线下的孩子表现出焦虑、抑郁和反社会行为,^[22]尤其是农村地区留守儿童社交障碍问题严重,存在社交退缩和社交恐惧、社交态度与行为不主动等问题。^[23]

儿童的社交情绪发展受多方面因素影响,其中外因主要包括早期环境(家庭成员关系等)、亲子依恋以及父母教育程度等。研究发现,基因可以决定儿童有哪些发展潜能,而监护人所提供的早期环境(包括营养和养育)则制约着儿童发展潜能的实现和发挥。^[24]儿童在成长过程中如果得不到家长的接纳和情感支持,就很容易产生情绪障碍。并且,由于学前儿童具有很强的模仿能力,家长的不良心理行为容易影响儿童出现类似的不良情绪和应对方式。^[25]亲子依恋作为影响儿童社交情绪发展的外因之一,会影响儿童焦虑程度,亲子关系越好,儿童的焦虑程度越低。^[26]除此之外,父母的受教育程度也会影响儿童的社交情绪发展,可能是因为受教育程度高的父母更重视儿童的早期发展,因此投入更多的精力。^{[27][28]}除了上述外因会影响婴幼儿的社交情绪发展,还有很多内因,比如婴幼儿的性别、认知发展水平和婴幼儿月龄均与其社交情绪发展水平有相关关系。^{[29][30]}因此,在儿童发展早期,及时辨别儿童的情绪和社交问题及其风险因素对儿童全面发展至关重要。

关于婴幼儿社交情绪发展方面的研究,早在20世纪80年代中期,我国学前儿童心理发展与教育的研究已由“认知与智育”转向重视学前儿童的全面发展,尤其是儿童社交情绪发展方面的研究,但始终关注点都是3岁以上的儿童,而西方关于0~2岁婴幼儿社交情绪发展的研究早在20世纪80年代开始。我国已有的儿童社交情绪发展的研究不仅对3岁以下儿童社交情绪发展现状缺乏了解,而且对农村地区婴幼儿社交情绪发展现状更缺乏认识。^[31]本研究拟就农村地区0~3岁婴幼儿社交情绪发展方面开展研究,并希望能够为政府针对贫困农村地区制定和推行早期教育政策提供科学依据。

二、研究方法

(一)研究对象

本文使用的数据是陕西师范大学教育实验经济研究所和中国科学院农业政策研究中心于2015年和2016年在3个省14个贫困县对贫困农村儿童能力发展基本情况进行全面调查的数据。本文使用的数据是这次调查收集数据中的一个主要特征模块即农村儿童能力发展测试模块。该数据采用多阶段分层随机抽样的方法选取样本婴幼儿,具体是:从西部、南部和中部各选一个省,第一阶段在西部省份抽取了12个国家贫困县为样本县,在南部和中部省份中各随机选择一个贫困县;第二阶段在14个样本县中选取非城关镇和人口在800以上的66个乡镇作为样本镇;第三阶段,在66个样本镇中随机抽取125个样本村。样本村所有在家居住的6~24个月儿童均参与调查。共调查了1644个样本婴幼儿。

本次调查的1644个样本中男孩占51.76%,女孩占48.24%;样本中,母亲为主要的监护人(73.48%);早产儿73名,占4.44%;有兄弟姐妹的占一半以上(53.16%)。从父母特征我们发现,母亲的教育水平在高中及以上的只有336名(20.44%),而父亲的教育水平比母亲的稍微高一些,高中及以上的有379名(23.05%),三分之二(64.42%)的母亲年龄在25岁及以上。有186个(11.31%)家庭享受过农村低保补贴,即农村居民最低生活保障。

(二)研究工具

1. 年龄与发育进程问卷:社交情绪(ASQ:SE)。

本研究采用国际通用的《年龄与发育进程:社交情绪》(ASQ:SE)量表了解婴幼儿社交情绪发育现状,该量表由俄勒冈大学的斯夸尔斯(Squires)教授和布里克(Brickner)教授等人研发,本研究使用的是卞晓燕等人修订的中文版,并在中国进行了信度和效度等心理测量学特性研究。《年龄与发育进程:社交情绪》(ASQ:SE)量表内部一致性检验Cronbach's α 系数为0.67~0.91,重测信度由父母间隔1~3周完成相同的两份问卷,分类的一致性为94%,说明分数在时间上的稳定性良好。在效度研究方面,《年龄与发育进程:社交情绪》(ASQ:SE)量表的总一致性为93%,总敏感性为78%,总特异性为95%。综上所述,该问卷可以有效区分社交情绪发育迟缓和正常的儿童。

《年龄与发育进程:社交情绪》(ASQ:SE)量表是针对3~66个月儿童的社交和情绪能力设计的问卷系列,根据孩子的年龄分为八个月龄段(见表1),本研究根据孩子的月龄选择相对应的问卷进行测试。《年龄与发育进程:社交情绪》(ASQ:SE)量表是社交情绪领域的筛查工具。发育理论为ASQ:SE提供了行为范围及其月龄跨度的基础。图示为ASQ:SE问卷月龄组和适用的月龄范围,以及分月龄段问卷的一致性检验系数。

表1 ASQ:SE月龄组及适用的月龄范围

适用的儿童月龄	ASQ:SE问卷	各ASQ:SE月龄组的Cronbach's α 系数	
		题项	α 系数
3个月0天至8个月30天	6个月	19	0.69
9个月0天至14个月30天	12个月	22	0.67
15个月0天至20个月30天	18个月	26	0.81
21个月0天至26个月30天	24个月	26	0.80
27个月0天至32个月30天	30个月	29	0.88
33个月0天至41个月30天	36个月	31	0.89
42个月0天至53个月30天	48个月	33	0.91
54个月0天至65个月30天	60个月	33	0.91

ASQ:SE的题目研发根据环境、时间、发育水平、健康状况和家庭/文化变量。每份问卷涉及了:自

我调控、依从性、沟通、适应功能、自主性、情感和人际互动七个能区。ASQ SE 得分是总分去除临界值之后的标准化得分,当儿童的标准化得分低于 0 分,表明孩子的社交情绪发展正常;分数高于或等于 0 分,表明儿童社交情绪发展存在问题,评分越高表示婴幼儿发生社交情绪问题的可能性越大。

2. 家长问卷。

本研究的家长问卷是参考美国疾控中心使用的问卷,结合我国国情、贫困农村地区实际情况以及研究目标设计的样本婴幼儿及其家庭特征信息问卷(见表 2)。内容包括婴幼儿自身特征信息:月龄、性别、该婴幼儿是否是第一胎、是否早产等;父母特征信息:婴幼儿的第一监护人、父母的年龄及受教育水平等;家庭特征信息:是否享受过农村低保补贴、一年的收入以及通过询问家长家里是否有抽水马桶、热水器等一系列问题,使用主成分分析法得出的家庭财产综合得分(该变量主要是衡量不同家庭的家庭资产情况;如果直接询问收入等变量,会出现漏报或者不报的情况,最终不能较为准确地衡量不同家庭的经济情况。因此在收集数据过程中,项目组根据多年农村调查的经验,整理了可以代表农村家庭不同经济情况所拥有的物品,比如冰箱、洗衣机等,通过主成分分析方法将其合成为一个综合得分以衡量不同家庭的经济情况);父母的养育方式信息:昨天是否跟孩子玩游戏、讲故事、唱儿歌,在管教孩子时,是否会使用打屁股、吼孩子、限定时间等方式,过去两天向孩子表达亲密感情的次数等。

表 2 家长问卷变量定义及赋值

变量	定义及赋值
婴幼儿自身特征	
月龄	收集数据时,根据婴幼儿出生证明的出生日期由主试计算该婴幼儿的月龄
性别	婴幼儿性别(0=女;1=男)
胎次	该婴幼儿是否是第一胎(0=否;1=是)
早产	孕期低于 37 周为早产(0=足月;1=早产)
家庭特征	
该婴幼儿的第一监护人	0=奶奶或其他;1=妈妈
母亲受教育年限	0=高中以下;1=高中及以上
母亲的年龄	0=25 岁以上;1=25 岁及以下
父亲的受教育年限	0=高中以下;1=高中及以上
家庭是否有低保	0=没有低保;1=有低保
家里是否有抽水马桶(冰箱、洗衣机等赋值与此相同)	0=没有;1=有
养育行为	
玩游戏	昨天是否跟该婴幼儿玩游戏(0=否;1=是)
唱儿歌	昨天是否跟该婴幼儿唱儿歌(0=否;1=是)
讲故事	昨天是否跟该婴幼儿讲故事(0=否;1=是)
解释原因	管教婴幼儿的时候向婴幼儿解释为什么他的行为是不适当的情况(0=很少或从不;1=有时;2=经常)
表达亲密感情	过去两天,通过拥抱、亲吻或其他方式向婴幼儿表达亲密感情的次数(0=8 次以下;1=8 次及以上)
吼孩子(打屁股、限定时间与此赋值相同)	在管教婴幼儿时,使用提高声调或吼的方式的情况(0=很少或从不;1=有时;2=经常)

(三)研究过程

本研究的主试为 35 名具有施测经验的比较教育学和学前教育专业的硕士研究生,随机分为 5 组进行调研。项目组请各村村干部负责安排主试做入户访谈,主试主要负责儿童社交情绪能力发展的测试和家长问卷的访谈。在正式施测前对主试进行 3 天严格规范的标准化培训和 2 天半的预调研,

实地学习如何按照统一标准使用《年龄与发育进程:社交情绪》和《家长问卷》与婴幼儿监护人进行面对面的问卷访谈,待访谈结束后回收。每份《年龄与发育进程:社交情绪》问卷可以在10~15分钟内完成,《家长问卷》可在40分钟内完成,完成的速度主要取决于问卷的长度以及选择答案的速度。如果监护人因为不知道如何回答而有一题未答,或者因为题目不符合其文化背景和家庭价值观而不知道如何回答时,主试会尽可能帮助监护人理解问卷问题。如果出现未答题目,且6~18个月的问卷中未答题只有1~2题、在24~60个月的问卷中不超过3题,可以根据ASQ:SE问卷的使用指南通过计算平均分的办法处理。

(四)统计分析

采用stata13.1软件进行数据的录入和分析。

三、研究结果及分析

(一)社交情绪发展现状

平均而言,省二和省三的样本婴幼儿社交情绪平均得分较之省一更好。省一的样本婴幼儿社交情绪发展水平整体较差。从社交情绪发展障碍的比例上看,几乎一半的样本婴幼儿存在社交情绪发展障碍问题,省一和省二贫困农村婴幼儿的社交情绪障碍比例远远高出2016年江苏省1~3岁幼儿的社会情绪异常检出率(24.82%)。^[32]省三的农村地区也有23.2%的样本婴幼儿存在社交情绪的发展障碍问题,也就是说这些婴幼儿需要进一步的评估、转介或者提供干预服务,见表3。

表3 被测婴幼儿社交情绪发展现状的样本分布情况

	社交情绪得分		社交情绪障碍	
	平均分	标准差	人数(样本量)	百分比(%)
省一	3.43	33.8	608(1205)	50.5
省二	-2.3	26.7	81(206)	39.32
省三	-13.0	23.1	54(233)	23.2
合计	0.39	32.19	743(1644)	45.19

(二)农村地区儿童社交情绪影响因素分析

首先,个人特征的单因素分析结果显示,不同月龄段婴幼儿社交情绪得分差异具有统计学意义($P<0.01$)。月龄越大,社交情绪存在问题的比例越高。早产婴幼儿相对于足月婴幼儿的社交情绪障碍的比例高($P<0.01$)。儿童性别及胎次顺序在社交情绪得分及社交情绪障碍率方面没有显著性差异($P>0.1$),见表4。

表4 婴幼儿社交情绪发展与婴幼儿自身特征的关系(样本量=1644)

变量	社交情绪得分			社交情绪障碍		
	M±SD	F值	P值	N(%)	χ^2	P值
月龄段						
6~12月	-7.29±24.48	34.93	0.000	226(34.93)	54.20	0.000
13~18月	3.41±34.46			301(48.24)		
19~24月	8.69±36.90			216(57.91)		
性别						
男	1.05±32.84	0.74	0.390	394(46.30)	0.87	0.352
女	-0.31±31.49			349(44.01)		
胎次						
第一胎	1.70±33.60	2.37	0.124	362(47.01)	1.93	0.164
第二胎及以上	-0.75±30.88			381(43.59)		

续表

变量	社交情绪得分			社交情绪障碍		
	M±SD	F 值	P 值	N(%)	χ ²	P 值
是否早产						
是	10.29±32.66	7.25	0.007	46(63.01)	9.79	0.002
否	-0.07±32.11			697(44.37)		

其次,我们从父母特征和家庭特征方面发现,如果第一监护人是妈妈,婴幼儿的社交情绪得分低于奶奶或其他人作为第一监护人的儿童,相同的,前者发生社交情绪的障碍率低于后者,且差异具有统计学意义(P<0.05)。也就是说妈妈是第一监护人的婴幼儿社交情绪发展得更好。从监护人受教育程度来看,如果母亲的受教育程度在高中及以上,婴幼儿社交情绪得分和社交情绪障碍率显著地低于母亲的教育水平是高中以下的婴幼儿(P<0.01)。母亲年龄是25岁以上的婴幼儿的社交情绪得分低于母亲是25岁以下的婴幼儿(P<0.05),但是在社交情绪障碍率上则差异不显著。从家庭特征我们发现,低保家庭婴幼儿的社交情绪得分及社交情绪障碍率均高于没有低保家庭的婴幼儿,且差异具有统计学意义(P<0.05),类似的结果在家庭资产上也有体现(P<0.01),见表5。

表5 儿童社交情绪与父母及家庭特征的关系

变量	社交情绪得分			社交情绪障碍		
	M±SD	F 值	P 值	N(%)	χ ²	P 值
父母特征						
第一监护人						
妈妈	-0.54±32.24	3.87	0.049	528(43.71)	4.06	0.044
奶奶或其他	2.99±31.95			215(49.31)		
母亲的教育水平						
高中及以上	-5.14±31.27	12.56	0.000	123(36.61)	12.57	0.000
高中以下	1.81±32.28			620(47.40)		
母亲的年龄						
25岁以上	-0.80±32.14	4.13	0.042	460(43.44)	3.71	0.054
25岁及以下	2.56±32.20			283(48.38)		
父亲的教育水平						
高中及以上	-1.99±32.07	2.70	0.100	164(43.27)	0.74	0.391
高中以下	1.11±32.21			579(45.77)		
家庭特征						
家庭是否有低保						
有	5.70±35.44	5.72	0.017	97(52.15)	4.10	0.043
没有	-0.28±31.70			646(44.31)		
家庭财产综合得分						
≥0	-3.99±28.19	27.60	0.000	313(40.39)	13.68	0.000
<0	4.30±34.94			430(49.48)		

第三,通过分析养育行为与儿童社交情绪的关系我们发现,给孩子讲故事、玩游戏、唱儿歌、给孩子解释事情的原因、表达亲密感情可以促进婴幼儿社交情绪发展,与儿童社交情绪得分有显著的负相关关系(社交情绪得分小于等于0分表示发展水平在正常水平及以上)。而吼孩子、拿走玩具和打孩子的三种养育行为则与儿童社交情绪得分有显著的正相关关系。除了是否讲故事与儿童的社交情绪障碍率没有显著的相关关系,其他养育行为均与社交情绪障碍率有显著的相关关系。同样我们也发现独

自玩耍的时间和给孩子限定玩耍的时间与儿童社交情绪发展没有显著的相关关系($P>0.1$),见表6。

表6 儿童社交情绪与养育行为特征的关系

变量	社交情绪得分			社交情绪障碍		
	M±SD	F 值	P 值	N(%)	χ^2	P 值
玩游戏						
玩	-2.68±30.41	14.99	0.000	344(42.05)	6.48	0.011
没玩	3.44±33.61			399(48.31)		
唱儿歌						
唱	-4.74±29.84	16.47	0.000	188(40.69)	5.26	0.022
没唱	2.40±32.86			555(46.95)		
讲故事						
讲	-5.55±29.66	6.79	0.009	71(40.11)	2.07	0.150
没讲	1.11±32.42			672(45.81)		
解释原因						
经常	-2.77±32.45	5.64	0.004	241(39.19)	15.74	0.000
有时	3.66±32.65			251(50.71)		
很少或从不	1.00±31.17			251(47.00)		
表达亲密感情						
8次及以上	-3.28±28.84	14.61	0.000	267(40.27)	10.87	0.001
8次以下	2.88±34.06			476(48.52)		
独自玩的时间						
1小时及以上	0.53±32.62	0.03	0.869	348(45.55)	0.07	0.788
1小时以下	0.27±31.83			395(44.89)		
吼孩子						
经常	11.45±34.71	28.26	0.000	93(57.41)	31.43	0.000
有时	4.31±34.09			350(50.07)		
很少或从不	-5.39±28.63			300(38.31)		
拿走玩具						
经常	11.78±31.17	10.55	0.000	39(61.90)	15.75	0.000
有时	3.86±34.95			274(49.46)		
很少或从不	-2.18±30.36			430(41.87)		
打屁股						
经常	12.13±33.41	9.60	0.000	42(62.69)	11.41	0.003
有时	4.05±33.11			204(47.89)		
很少或从不	-1.64±35.53			497(43.18)		
限定时间						
经常	4.10±34.48	2.93	0.054	41(47.67)	3.93	0.140
有时	3.65±32.37			159(49.84)		
很少或从不	-0.70±31.94			543(43.83)		

(三)农村地区儿童社交情绪影响因素的多重线性回归分析

为了进一步验证这一结果,在单因素分析基础上,本文使用多元回归模型分析儿童社交情绪的影响因素。从回归分析结果可以看出回归结果与描述性统计的结果基本一致(见下页表7)。

从儿童自身特征看,月龄与社交情绪得分及社交情绪障碍率显著相关,即月龄每增加一个月,社

交情绪得分就会增加 1.336 分,社交情绪障碍率增加 1.94%。与单因素分析不同的是,多元回归分析发现第一胎儿童的社交情绪得分显著高于第二胎 5.494 分,发生社交情绪障碍的比例比第二胎高 6.59%。在是否早产这一特征中,早产的儿童比足月产的儿童社交情绪障碍率高 16%,而在社交情绪得分上差异不显著。儿童性别与社交情绪得分及社交情绪障碍率没有显著的相关关系。

在父母特征方面,只有母亲的受教育水平与儿童社交情绪发展显著相关,母亲受教育水平越高,儿童的社交情绪得分及社交情绪障碍率也就越低。

在家庭收入方面,研究发现家庭经济情况与儿童的社交情绪发展水平有显著的正相关关系。然而家庭是否享受低保,对儿童的社交情绪发展没有显著性的影响。这可能是由于农村最低生活保障标准过低,不能较好地地区分家庭经济水平。^[33]

在养育行为特征方面,我们发现如果家长能够和孩子一起唱儿歌或者在管教孩子时,向孩子解释原因有助于婴幼儿社交情绪发展,社交情绪得分及社交情绪障碍率都更低。相对于父母不向孩子解释原因的儿童,其社交情绪得分会降低 3.265 分,社交情绪障碍率会降低 6.32%。在管教儿童时,父母吼骂的频率越高,或者父母如果用拿走儿童正在玩的玩具的方法来教育孩子时,儿童的社交情绪得分就会增加 4.585 分,社交情绪障碍率则没有显著性的变化。和描述性分析结果不同的是,是否跟孩子玩游戏、讲故事或者打孩子屁股、限定孩子的时间、向孩子表达亲密感情的次数和儿童独自玩耍的时间与儿童的社交情绪得分及社交情绪障碍率均没有显著的相关关系。

表 7 农村地区儿童社交情绪影响因素的回归分析结果

	社交情绪得分		社交情绪障碍	
	系数	置信区间	系数	置信区间
月龄(月)	1.336***	(0.92 ;1.75)	0.0194***	(0.01 ;0.03)
儿童性别(1=男 0=女)	0.935	(-2.21 ;4.08)	0.0215	(-0.02 ;0.07)
胎次(1=第一胎 0=第二胎及以上)	5.494***	(2.32 ;8.67)	0.0659*	(0 ;0.13)
是否早产(1=是 0=否)	8.230	(-1.67 ;18.13)	0.160*	(0 ;0.32)
第一监护人(1=妈妈 0=奶奶或其他)	2.077	(-1.24 ;5.40)	0.0113	(-0.04 ;0.06)
母亲的教育水平(1=高中及以上 0=高中以下)	-4.130*	(-7.61 ;-0.65)	-0.0883**	(-0.15 ;-0.03)
父亲的教育水平(1=高中及以上 0=高中以下)	0.199	(-3.74 ;4.13)	0.0278	(-0.04 ;0.10)
家庭是否有低保(1=有 0=没有)	5.083	(-0.54 ;10.71)	0.0716	(0 ;0.15)
家庭年收入(1=3 万元及以上 0=3 万元以下)	-4.000*	(-7.24 ;-0.76)	-0.0584*	(-0.11 ;-0.01)
家庭财产综合得分(1=家庭财产综合得分大于等于 0 ; 0=家庭财产综合得分小于 0)	-5.432**	(-8.9 ;-1.88)	-0.0541	(-0.11 ;0.00)
玩游戏(1=玩 0=没玩)	-1.507	(-4.67;-1.65)	-0.00295	(-0.05 ;0.04)
唱儿歌(1=唱 0=没唱)	-3.320*	(-6.44 ;-0.20)	-0.0139	(-0.07 ;0.04)
讲故事(1=讲 0=没讲)	-3.068	(-7.94 ;1.81)	-0.0171	(-0.08 ;0.05)
解释原因(2=经常 ;1=有时 0=很少或从不)	-3.265**	(-5.32 ;-1.21)	-0.0632***	(-0.10 ;-0.03)
表达亲密感情(1=8 次及以上 0=8 次以下)	-3.677	(-7.66 ;0.30)	-0.0493	(-0.11 ;0.01)
独自玩的时间(1=1 小时及以上 0=1 小时以下)	-1.815	(-4.82 ;1.19)	-0.0217	(-0.07 ;0.03)
吼孩子(2=经常 ;1=有时 0=很少或从不)	4.637**	(1.49 ;7.79)	0.0452*	(0 ;0.09)
打屁股(2=经常 ;1=有时 0=很少或从不)	1.208	(-1.64 ;4.05)	0.0236	(-0.02 ;0.06)
拿走玩具(2=经常 ;1=有时 0=很少或从不)	4.585**	(1.35 ;7.82)	0.0497	(0 ;0.10)
限定时间(2=经常 ;1=有时 0=很少或从不)	2.690	(-0.02 ;5.40)	0.0356	(0 ;0.08)
常数项	-16.75***	(-24.35 ;-9.15)	0.215**	(0.08 ;0.35)
R ²	0.125	—	0.0927	—
观察值个数	1644	—	1644	—

四、讨论

(一) 贫困农村地区家庭特征及婴幼儿社交情绪现状

在制约婴幼儿社交情绪发展的诸多因素中,家庭养育环境和亲子关系是主要的影响因素,对儿童社会性发展有持久深化的影响。^[34]婴幼儿的社交情绪能力是在与监护人的互动中形成并发展的,良好的互动有利于婴幼儿更好的情绪调节,^[35]不良的养育行为会使孩子更易形成人际敏感、抑郁和焦虑等不良的心理现象。^[36]

本文利用具有代表性的随机抽样调查数据,分析贫困农村地区婴幼儿社交情绪发展现状及其可能的风险因素。从样本数据看,城乡婴幼儿的监护人及生长的家庭环境存在较大差异。调查数据显示,农村地区婴幼儿父母教育程度普遍偏低,城市地区父母的受教育程度高于农村父母,有关城市地区的研究发现,仅有16%的城市母亲教育程度在高中以下,60%以上的城市母亲完成大专或本科及以上学历,^[37]这与本研究中农村地区母亲的受教育程度相差甚远。除此之外,相对于城市家庭,农村家庭经济情况较差,研究表明城市家庭平均收入是农村家庭平均收入的两倍,且城市家庭人口更少。^[38]

在三个省的贫困农村地区,45.2%的6~24个月的婴幼儿存在社交情绪发展问题。而现有研究发现我国城市地区婴幼儿社交情绪滞后比例在10.5%~18%之间。^[39]因此,可以看出在婴幼儿社交情绪发展方面,城乡地区存在较大差异,我国贫困农村地区婴幼儿社交情绪滞后比例远远高于我国城市婴幼儿的社交情绪滞后比例。也就是说,贫困农村地区婴幼儿的社交情绪发展水平整体偏低,难以应付多种交往情境。

(二) 贫困农村地区婴幼儿社交情绪发展水平风险探析

1. 婴幼儿自身特征因素对婴幼儿社交情绪发展的影响。

无论是使用方差分析方法还是多元回归分析方法,均能发现随着月龄的增长,婴幼儿社交情绪得分越高(得分越高越滞后),滞后比例从6~12月的34.94%增加到19~24个月57.91%,婴幼儿成长到19个月以后,有超过一半婴幼儿存在社交情绪问题。这与国外学者康恩(Conn)等人的研究基本一致,年龄越大,社交情绪问题发生的可能性越大,但是该研究并未解释其原因。^[40]马瑞瑾等人的研究发现3~4岁是儿童发展自我控制和自我调节能力的关键时期,5岁是其变化的转折点。而3岁以前儿童应对情绪的策略并没有随着年龄的增长更积极,因此从策略的角度来看,简单的月龄增加并不会促进儿童的社交情绪发展。本研究这一结果的可能原因是:在婴幼儿阶段,儿童社交情绪能力的发展主要被家庭环境影响。随着婴幼儿月龄的增长,社会行为增多,需要在成人的指导下才能积累积极的社交经验,学习标准的行为规范,进而促进社交情绪的发展。^[41]但是在农村地区监护人缺乏科学养育观念及获取渠道。在照料婴幼儿的过程中也缺乏积极的养育行为。^[42]因此,随着月龄的增长,婴幼儿在面临更复杂的周围环境的同时却又不能得到适当的指导,可能会对其社交情绪的发展产生阻碍。

同样我们在回归分析中发现,男童和女童在社交情绪发展方面没有显著性差别,这与一些已有的研究结论不同,斯夸尔斯(Squires)等人用ASQ:SE问卷对30,36,48和60个月年龄的孩子筛查发现,社交情绪得分在性别方面有显著不同,有更多的男孩在各个月龄阶段被筛选出有问题。^[43]陆芳的研究认为男孩和女孩在社交情绪能力发展方面的差异在于他们在成长过程中接受了不同的社会影响,这样的性别角色期待使男孩倾向于大胆表露自己的情绪,女孩则更强调听话等特点,逐渐隐藏自己的情绪。^[44]然而也有研究指出儿童的性别角色认同在2~7岁间才逐渐发展起来,^[45]本文的对象主要是2岁以下的儿童,样本婴幼儿还未形成性别角色认同,故未因角色认同在成长过程中接受不同的影响,这可能是本研究结果未发现男童和女童在社交情绪发展方面存在差异的原因。

我们使用方差分析方法分析不同次序出生的儿童的差异,发现头胎儿童的社交情绪能力显著低于第二胎及以上的儿童,这跟其他的研究结果具有一致性,在分析其原因时,有研究指出这可能是因

为在教育头胎孩子时,主要喂养人给予过多的关注和期望,不能以平常心看待,对孩子过度的保护(统治和支配)使其缺乏基本的社交礼仪和平等原则,^[46]因此导致头胎儿童的社交情绪能力发展水平较差。也有研究指出,头胎儿童会因为经验和身体优势而更多采取对抗性策略,而后出生的子女则会尽量降低身体对抗,寻求更多的合作等人际策略;在交往意愿方面,后出生的子女表现出更多的积极性。在情绪稳定性方面,头胎子女常常担心自己的地位,情感更加强烈,因此情绪稳定性较差。^[47]

很多研究针对早产儿童,同样我们发现样本中有4.44%的儿童是早产儿,这一比例低于城市7.8%的早产率,^[48]类似于其他的指标,^[49]早产儿的社交情绪能力低于足月儿童。大量临床资料表明,早产会导致大脑功能受损,会破坏大脑的情绪调节功能,这是影响婴幼儿社交情绪发展水平的生理原因。另一个可能的原因是多数早产儿在运动、感觉、语言等方面存在缺陷,而社交情绪能力受限于语言等能力的发展缺陷,所以早产儿更易发生情绪问题。^[50]除此之外,还有可能是家长对于早产儿的养育方式过于小心翼翼。家庭容易对早产儿产生过多的关注与照顾,对儿童更多地进行保护,减少儿童自主探索能力,不利于早产儿自身心理的发展。^[51]并且在亲子的交流互动中,早产儿表现出更多的回应削弱、活动不活跃和暗示性不明显,这些行为特征不利于亲子互动,也会影响到父母的积极行为,从而影响早产儿的社交情绪能力。^[52]

2. 家庭一般因素对婴幼儿社交情绪发展的影响。

婴幼儿成长的家庭环境对婴幼儿社交情绪发展具有重要作用,在各种关系中,母亲对婴幼儿成长的影响重大。^[53]本研究也有同样发现,母亲的受教育年限会对婴幼儿社交情绪发展产生影响。一方面受教育程度高的母亲可能在养育方式和管理方式方面更加理性,在尊重孩子的基础上进行引导,促使其婴幼儿的社会性得到健康发展。^[54]另一方面,受教育程度高的母亲对婴幼儿社交情绪发展需要和科学养育方式的认识更加全面,更善于发现婴幼儿早期的异常行为,包括婴幼儿的情绪问题,并及时帮助他疏导情绪。^{[55][56]}

国内的定性研究指出监护人的养育行为对婴幼儿的社交情绪发展有着深刻影响。^[57]本研究同样发现,在教养孩子的过程中,监护人与孩子唱儿歌、讲故事和玩玩具等良好的养育行为对婴幼儿的社交情绪能力发展有促进作用。管教孩子时提高声调或吼孩子、打孩子屁股、拿走孩子的玩具或者限定时间终止孩子正在做的事情等不良的养育行为与儿童的社交情绪发展有负相关关系。严厉、惩罚、拒绝、否认和过度干涉等消极的养育方式会阻碍婴幼儿的社交情绪发展,相反,尊重和良好的沟通交流有助于建立亲密的亲子关系,从而给孩子更多的安全感可以促进婴幼儿的社会性发展,更好地表达和管理情绪。^[58]大量相关研究发现,家庭养育环境越好,父母的教养方式越科学,婴幼儿社会情感发育水平发展越好。^[59]

此外,在婴幼儿成长的过程中,家庭收入在很大程度上决定了孩子的成长环境。^{[60][61]}本文使用最低生活保障、年收入和家庭财产综合得分三个变量衡量家庭经济状况。本研究样本中家庭年收入在3万元以上的仅有52.80%,将近一半的家庭年收入不到3万,家庭收入水平与婴幼儿父母的受教育水平对婴幼儿社交情绪能力成长有显著的相关关系。一方面,家庭收入水平对婴幼儿的认知、语言发展有正向的相关关系。如果语言和认知能力得到较好的发展会促进婴幼儿的社会性交流和对周围事物的理解,进一步影响社交情绪发展水平,所以家庭收入越高,婴幼儿的社交情绪发展障碍发生的比例越小。另一方面,收入高的家庭可以为婴幼儿提供图书和玩具等,在婴幼儿成长过程中,图书是促进其身心发展的重要工具,有助于为婴幼儿创造一个更加丰富的生活环境,加强社会性交流,从而促进婴幼儿的社会性发展。^[62]

综上所述,贫困农村地区的婴幼儿社交情绪问题的发生率较之城市更高,并且这个问题随着婴幼儿年龄的增长更加严重。良好的家庭环境对婴幼儿社交情绪发展有显著的促进作用,然而目前贫困农村地区家庭养育环境的现状还不足以支持婴幼儿社交情绪发展的需要。

事实上,政府也逐渐认识到了婴幼儿早期发展的重要性,开始从政策上重视和支持婴幼儿的早

期发展。2011年,国务院在《中国儿童发展纲要(2011~2020)》中首次提出“发展0~3岁儿童早期教育”。2017年,国务院印发《国家人口发展规划(2016~2030)》,指出建立完善包括“幼儿养育”在内的家庭发展政策,并提出“探索适合国情的儿童早期综合发展指导模式”。

五、政策建议

首先,建议将我国贫困农村地区的婴幼儿早期教育纳入国家公共服务提供范畴。贫困农村地区许多婴幼儿没有良好的家庭经济背景和社会服务体系。即便家庭经济条件足以承担早期教育费用,农村地区也缺乏提供儿童早期教育的机构。建议在各地卫生与计划生育部门设置专门机构,负责婴幼儿监护人的养育知识培训。组织孕期妇女及0~3岁婴幼儿监护人参与养育知识培训,为农村监护人提供科学可靠的养育知识获取途径,将养育知识培训添加至农村地区基础社会服务,以提高贫困农村地区监护人对儿童社交情绪发展的重视。

第二,加强对现有儿童早期发展项目的评估,总结项目经验,进行资源整合,集中力量办大事。虽然目前有一些非营利机构联合地方政府实施了一些促进农村儿童健康发展的项目,但是缺乏科学的影响评估识别项目的有效性。建议对各种针对农村地区儿童早期发展项目的落实情况和实际成效开展第三方评估,并根据评估结果进行经验交流,改善项目资金配置和实施方式,优化资金的使用效率。

第三,鼓励政府对已经被证实有效性的“儿童早期发展项目”进行以政府为主导的试点。当前的项目试点多是以非营利机构为依托来运行管理的,政府在这方面的参与程度较低。因此建议政策从项目的设计阶段开始参与,在整个项目实施过程中注重完善项目的可操作性和易推广性,保证国家政府顺利管理和运行项目,确立责任机制。在非营利机构和第三方评估机构的支持下,政府机构可借鉴国外经验,探索、总结出一套政府可执行、易推广的管理流程细则,便于国家政府管理和运行,最终促进我国农村儿童的全面发展。

参考文献:

[1]BRETHERTON L. The origins of attachment theory :John Bowlby and Mary Ainsworth[J]. *Developmental Psychology*, 1992, 28(5) :759-775.

[2]周秀琴. 城乡小班幼儿社交能力的发展现状与教育建议[J]. *学前教育研究*, 2010(8) :43-46.

[3]斯夸尔斯,布瑞克,等. 年龄与发育进程问卷[M]. 上海 :上海科学技术出版社, 2013.

[4]BOST K K, VAUGHN B E, WASHINGTON W N, et al. Social competence, social support, and attachment : demarcation of construct domains, measurement, and paths of influence for preschool children attending head start[J]. *Child Development*, 2010, 69(1) :192-218.

[5]陈琴. 从个别干预到全民预防 :美国“强健开端”课程及启示[J]. *学前教育研究*, 2016(1) :57-65.

[6]雷洁,古桂雄. 母亲社会支持系统对婴幼儿早期发展的重要性[J]. *中国妇幼保健*, 2013, 28(27) :153-154.

[7]CAMPBELL F A, PUNGELLO E P, MILLER-JOHNSON S, et al. The development of cognitive and academic abilities : growth curves from an early childhood educational experiment[J]. *Developmental Psychology*, 2001, 37(2) :231-242.

[8]CICCHETTI D. Developmental psychopathology : reactions, reflections, projections[J]. *Developmental Review*, 1993, 13(4) :471-502.

[9]DISHION T J, FRENCH D C, PATTERSON G R. The development and ecology of antisocial behavior[M]. Oxford, England : John Wiley & Sons, 1995 :421-471.

[10]FEIL E G, SEVERSON H H, WALKER H M. Identification of critical factors in the assessment of preschool behavior problems[J]. *Education & Treatment of Children*, 1995, 18(3) :261-271.

- [11]SPRAGUE J R , WALKER H. Early identification and intervention for youth with antisocial and violent behavior[J]. *Exceptional Children* , 2000 , 66(3) :367-379.
- [12]BRIGGS R D , STETTLER E M , SILVER E J , et al. Social-emotional screening for infants and toddlers in primary care[J]. *Pediatrics* , 2012 , 129(2) :377-84.
- [13]BIERMAN K L , DOMITROVICH C E , NIX R L , et al. Promoting academic and social-emotional school readiness : the head start REDI program[J]. *Child Development* , 2008 , 79(6) :1802.
- [14]BROWN D C M , COPELAND D K A , SUCHAREW D H , et al. Social-emotional problems in preschool-aged children : opportunities for prevention and early intervention[J]. *Archives of Pediatrics & Adolescent Medicine* , 2012 , 166(10) :926.
- [15]RODRIGUEZ E M , NICHOLS S R , JAVDANI S , et al. Economic hardship , parent positive communication and mental health in urban adolescents seeking outpatient psychiatric care[J]. *Journal of Child & Family Studies* , 2015 , 24(3) :617.
- [16]TRAPOLINI T , MCMAHON C A , UNGERER J A. The effect of maternal depression and marital adjustment on young children's internalizing and externalizing behaviour problems[J]. *Child : Care , Health and Development* , 2007 , 33(6) :794-803.
- [17]WALKER S P , GRANTHAM-MCGREGOR S M , POWELL C A , et al. Effects of stunting in early childhood on growth , IQ and cognition at age 11-12 years and the benefits of nutritional supplementation and psychological stimulation[J]. *Journal of Pediatrics* , 2000 , 137(1) :36-41.
- [18]LUO R , SHI Y , ZHOU H , et al. Micronutrient deficiencies and developmental delays among infants : evidence from a cross-sectional survey in rural China[J]. *Bmj Open* , 2015 , 5(10).
- [19]COSTELLO E J , FOLEY D L , ANGOLD A. 10-year research update review : the epidemiology of child and adolescent psychiatric disorders : II. developmental epidemiology[J]. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry* , 2005 , 45(1) :8-25.
- [20]张建端.《12-36月龄幼儿情绪社会性评估量表》修订研究[D]. 武汉 :华中科技大学 , 2008.
- [21]樊文汉.襄阳市郊区农村幼儿社会性发展现状调查与分析[J]. *文教资料* , 2015(31) :105-106.
- [22]王飞英 , 倪勇 , 倪钰飞 , 等. 南通市 427 例 1~3 岁幼儿情绪社会化发展现状研究[J]. *中国妇幼保健* , 2015 , 30(33) :5832-5836.
- [23]罗仁福 , 张林秀 , 刘承芳 , 等. 贫困农村儿童的能力发展状况及其影响因素[J]. *学前教育研究* , 2010(4) :17-22.
- [24]ABER J L , JONES S , COHEN J. The impact of poverty on the mental health and development of very young children[J]. *Images Journal for Visual Studies* , 2000 , 35 :113-128.
- [25]张轶杰 , 康红英 , 陈蛟 , 等. 情绪障碍儿童行为与父母教育子女方式的关系[J]. *中国健康心理学杂志* , 2009(2) :164-166.
- [26]周燕.我国学前儿童社会性发展研究中存在的问题[J]. *学前教育研究* , 1998(2) :3-7.
- [27]BOWMAN B T E , DONOVAN M S E , BURNS M S E. Eager to learn : educating our preschoolers [C]//Full report and executive summary. Washington , DC :National Academy Press , 2001 , 66-71.
- [28]蒋长好 , 石长地. 儿童情绪调节的发展及其影响因素[J]. *首都师范大学学报(社会科学版)* , 2009(4) :129-133.
- [29]TONG L , SHINOHARA R , SUGISAWA Y , et al. Relationship between children's intelligence and their emotional/behavioral problems and social competence : gender differences in first graders [J]. *Journal of Epidemiology* , 2010 , 20(Suppl 2) :S466-S471.
- [30]嵩钰佳 , 邓丽华 , 申美玲 , 等. 祖父母教养与幼儿同伴交往能力的关系[J]. *学前教育研究* ,

2016(11) :17-23.

[31]陆芳,陈国鹏.学龄前儿童情绪调节策略的发展研究[J].心理科学,2007,30(5):1202-1204.

[32]宋佳,张丹,李婧,等.江苏省幼儿家庭养育环境与幼儿社会性和情绪问题的相关性研究[J].中国儿童保健杂志,2016,24(3):256-259.

[33]林志达,张国.农村最低生活保障政策矫正与机制创新——基于福建省4个山区的实证研究[J].财经科学,2009(3):91-97.

[34]李国凯,刘桂华,钱沁芳,等.家庭养育环境对发育性语言障碍儿童语言发育和社会情绪的影响[J].中国当代儿科杂志,2017,19(5):555-559.

[35]PINTO A I, PESSANHA M, AGUIAR C. Effects of home environment and center-based child care quality on children's language, communication, and literacy outcomes[J]. Early Childhood Research Quarterly, 2013, 28(1):94-101.

[36]李麦浪.2~3岁婴幼儿阅读的特点及影响因素的分析[J].学前教育研究,1999(4):32-35.

[37]王秋英.家庭养育方式与中学生心理健康水平的相关研究[J].中国心理卫生杂志,1998(5):276-277.

[38]段景辉,陈建宝.我国城乡家庭收入差异影响因素的分位数回归解析[J].经济学家,2009(9):46-53.

[39]赵艳,宋佳,张丹,等.江苏省城市1~3岁幼儿家庭养育环境影响因素分析[J].中国妇幼保健,2015(10):1538-1540.

[40]JEE S H, CONN A M, SZILAGYI P G, et al. Identification of social-emotional problems among young children in foster care[J]. Journal of Child Psychology and Psychiatry, 2010, 51(12):1351-1358.

[41]张育珊,洪黛珊.父母应对方式与5~6岁儿童情绪调节策略的关系[J].学前教育研究,2017(1):53-63.

[42]原亚兰.提高农村婴幼儿父母素养的必要性与对策思考[J].当代继续教育,2015(2):64-66.

[43]SQUIRES J, BRICKER D, TWOMBLY E. Parent-completed screening for social emotional problems in young children: the effects of risk/disability status and gender on performance [J]. Infant Mental Health Journal, 2004, 25(1):62-73.

[44]陆芳.亲子情绪谈话与儿童情绪社会化的发展[J].学前教育研究,2017(1):44-52.

[45]KOHLBERG L K, ULLIAN D Z. Stages in the development of psychosexual concepts and attitudes [C]//FREIDMAN R C, RICHART R M, VANDE WIEDE R L. Sex differences in behavior, 1974:209-222.

[46]李建华,蔡兰云,钟建民.独生子女情绪障碍的行为特征及相关家庭因素研究[J].南昌大学学报(医学版),2007,47(5):71-74.

[47]罗震雷,李洋.论出生顺序对个体发展的影响[J].校园心理,2017,15(3):193-197.

[48]魏克伦,杨于嘉,姚裕家,等.中国城市早产儿流行病学初步调查报告[J].中国当代儿科杂志,2005,7(1):25-28.

[49]张雨寒.中国三省六县出生人口质量及其影响因素分析[D].北京:北京协和医学院,2011.

[50]黄燕霞,高成阁.病理早产儿社会情绪发展研究[J].中国妇幼保健研究,2012,23(2):141-143.

[51]刘霞.早产婴儿社会生活适应能力及影响因素的研究[D].重庆:重庆医科大学,2012.

[52]赵敏慧.早产儿母亲认知行为干预对母婴互动的效果研究[D].上海:复旦大学,2008.

[53]周念丽,徐芳芳.父母育儿缺失对农村幼儿社会化发展的影响——基于湖南958名3~4岁幼儿的心理发展调查[J].学前教育研究,2012(11):26-30.

[54]张丹,秦锐,宋佳,等.江苏省城市幼儿社会性和情绪发展现状及影响因素研究[J].中国儿童保健杂志,2015,23(3):247-249.

- [55]丁丽丽,何守森,周倩,等.家庭养育环境对儿童早期发育及情绪社会性发展的前瞻性研究[J].中国儿童保健杂志,2016(09):910-912,916.
- [56]许瑾瑾,杨育明.幼儿社会性和情绪发展影响因素研究[J].中外医学研究,2015(10):80-82.
- [57]刘国艳,汪艳霞,石淑华.影响儿童情绪社会性发展的相关因素探讨[J].中国社会医学杂志,2009(03):172-173.
- [58]王丽,傅金芝.国内父母教养方式与儿童发展研究[J].心理科学进展,2005,13(3):298-304.
- [59]GADEYNE E, GHESQUIÈRE P, ONGHENA P. Longitudinal relations between parenting and child adjustment in young children[J]. Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology, 2004, 33(2): 347-358.
- [60]李婧,张丹,宋佳,等.幼儿社会性和情绪发展的影响因素分析[J].江苏医药,2015(22):2691-2693.
- [61]李莹,赵媛媛.儿童早期照顾与教育:当前状况与我国的政策选择[J].人口学刊,2013(02):31-41.
- [62]刘国艳,王惠珊,张建端,等.中国幼儿社会性和情绪发展及影响因素[J].中华行为医学与脑科学杂志,2008,17(3):248-251.

Developmental Status and Risk Factors of Infants' Social Emotion in Poor Rural Areas

Shanshan Li¹, Boya Wang¹, Ai Yue¹, Nianrui Zhang¹, Renfu Luo², Yaojiang Shi¹
(¹Center for Experimental Economics in Education, Shaanxi Normal University, Xi'an 710119 China; ²School of Modern Agriculture Science, Peking University, Beijing 100871 China)

Abstract: Social emotion, as an important component of early childhood development, is the basis for forming healthy personality traits and adaptability. The development of social emotion at 0-3 years of age already shows gaps among children and can predict children's future academic performance and income. At present, the research on children's social emotion in China is focused on school-aged children, and few studies pay attention to the current situation of social emotional development and its influencing factors in infants aged 0-3 years, especially in poor rural areas of China. In this study, which focuses on the social-emotional development of toddlers in rural China, 1644 infants who were 6-24 months old were randomly selected. We used Age and Stages Questionnaires: Social-Emotion to study the current development situation and factors affecting the development of infant social emotion in poor rural China. The results show that 45.2% of the infants have social developmental delays, and the proportion of children with such delays increases with age. It is also found that mothers play an important role in promoting social emotional development of infants. In addition, good parenting behavior plays an important role in promoting the social development of infants. In order to promote the development of infants and young children in poor rural areas, the government needs to increase investment in early childhood development, disseminate relevant information in rural areas to increase awareness, fundamentally change parenting in rural areas, and ultimately promote the healthy development of infant social emotion.

Key words: early development, social emotion, children in poor rural areas